

Z Á P I S

jednání Rady Fondu cestovního ruchu destinační společnosti Krkonoše – svazek měst a obcí

ve čtvrtek 15. června 2023 od 13:00, malá zasedací místnost Zámek, Vrchlabí

Přítomni: dle prezenční listiny zástupci obcí: Dolní Dvůr, Trutnov, Paseky nad Jizerou (PM Eva Šulcová), Rokytnice nad Jizerou, Žacléř; zástupci podnikatelů: Hotel HARMONY Špindlerův Mlýn, Stezka korunami stromů Krkonoše.

Hosté: DMO – Eva Šulcová, Alena Cejnarová, MAS Krkonoše – Petra Hartmanová, Správa KRNAP – Radek Drahný.

PROGRAM:

1. DMO Krkonoše

- Projekt SFŽP usměrnění návštěvnosti prostřednictvím turistické nabídky
- Projekt MMR, Národní program pro podporu cestovního ruchu – Krkonoše – rozvoj destinace
- Studie návštěvnosti národního parku a regionu Krkonoše – data mobilních operátorů 2022 (prezentace výsledků, interpretace)
https://www.krnapp.cz/media/migd2min/analyza_navstevnosti_krkonos_rok_2022_31_3_2023-upraveno.pdf
- Zákon o cestovním ruchu – výsledky RIA [https://www.mmr.cz/cs/ministerstvo/cestovni-ruch/informace-udalosti/zaverecna-zprava-ria-\(hodnoceni-dopadu-regulace\)-c](https://www.mmr.cz/cs/ministerstvo/cestovni-ruch/informace-udalosti/zaverecna-zprava-ria-(hodnoceni-dopadu-regulace)-c)

2. Různé

- Informace od členů Rady Fondu cestovního ruchu
- další jednání (září – setkání všech partnerů a členů destinace Krkonoše)

1. DMO Krkonoše

Projekt SFŽP – Usměrnění návštěvnosti prostřednictvím turistické nabídky

Celková výše nákladů: 904.400 Kč

Dotace 85% - 768.740 Kč

Aktivita:

- o edice (turistické noviny, průvodce Pojizerský Pacifik, skládací mapa destinace, image materiál pro zdrojové trhy)
- o rozvoj webu, segmentace adres mailingu
- o foto, video
- o Pohádkové Krkonoše – grafika, tisk, odměny, hry

Realizace 2023, vyúčtování v listopadu 2023.

Usnesení č. F/06/23 Rada Fondu cestovního ruchu bere na vědomí informaci o podání projektu, aktivity jsou v souladu se schváleným marketingovým plánem.

Projekt MMR, Národní program podpory cestovního ruchu

Celková výše nákladů: 800.000 Kč

Dotace 50% - 400.000 Kč

Aktivity: Projekt navazuje na již realizovaný projekt v roce 2022.

- Vzdělávání – 3xškolení pro obce, partnery, podnikatele, IC
- Konzultace Google analytics
- Využití softwaru GAS – monitoring destinace
- Zpracování záměru Opravdové Krkonoše
- PR články se zaměřením na turistickou nabídku Krkonoš: Putování po cestách s přívlastkem, gastro + výlety, Krkonošská pivní stezka, Harrachové, .správa IG
- Edice – turistické rozcestníky CZ, DE, PL a následná distribuce

Harmonogram realizace v roce 2023, v listopadu vyúčtování.

Usnesení č. F/07/23 Rada Fondu cestovního ruchu bere podání projektu, aktivity jsou v souladu se schváleným marketingovým plánem.

Projekt Opravdové Krkonoše

Jedná se o propojení pěší turistiky a fenoménu horských bud. Název je prozatím pracovní, nicméně ohlasy na něj jsou pozitivní.

Po zpracování inspirativního přechodu Krkonoš se osloví boudy v rámci inspirativního přechodu Krkonoš, zda vidí v projektu potenciál, vytipují se možná „úzká“ místa.

Cílovou skupinou jsou lidé s preferencí aktivního trávení volného času v přírodě se zálibou v horské turistice a cestování.

Usnesení č. F/08/23 Rada Fondu cestovního ruchu souhlasí s realizací záměru projektu Opravdové Krkonoše.

Studie návštěvnosti národního parku a regionu Krkonoše

Podrobnosti viz. prezentace.

Ve studii lze vyčíst následující:

- Návštěvnost KRNAP
- Návštěvnost Krkonoše – i mimo území NP
- Návštěvnost horských středisek
- Návštěvnost turistických cíl
- Nově pak křížové návštěvy

Studie je zveřejněná zde: <https://svazek.krkonose.eu/sites/default/files/docs/analiza-navstevnosti-krkonos-20220.pdf>

Usnesení č. F/09/23 Rada Fondu cestovního ruchu bere na vědomí výsledky Studie návštěvnosti Krkonoš za rok 2022.

Zákon o cestovního ruchu

Je zpracovaná RIA – studie dopadu regulace.

Níže vyjádření AOOR (Asociace organizací cestovního ruchu) a STO (sdružení turistických organizací):

Základní problémy závěrečné zprávy RIA

1. RIA nevychází z konkrétního záměru, ale pouze z tezí, myšlenek a vizí, které byly v průběhu přípravy zásadně měněny (například povinné zapojení podnikatelů, práce s místním poplatkem z pobytu, navázání na rozpočtové určení daní, zapojení asociací, povinné členství v komorách, aj.)
2. Zpráva není o zákoně o cestovním ruchu, ale o systému řízení a financování DMO, které již řeší Kategorizace organizace DMO a zcela se tak minula zadání.
3. Do přípravy nebyli přímo zapojeni všichni relevantní aktéři.
4. Zpráva ignoruje doporučení odborníků ze zahraničí a nevychází ze zkušeností ze zemí, kde je cestovní ruch legislativně ukotven.
5. S finální verzí nebyli seznámeni ani členové pracovní skupiny, kteří v závěrečné fázi opakovaně upozorňovali, že výstupy nejsou v souladu se zadáním. Toto připouští i samotná ZZ RIA, která nebyla přijata ani vnitřním týmem.
6. Naprosto tragický je návrh na vytvoření „Hodnotícího centra“, které vytvoří 15 FTE s náklady 20 mil Kč. Přičemž by stačilo posílit rozpočet CzT o zlomek této částky a certifikační komise by tak mohla plnit i tyto úkoly. Jak obsadí MMR 15 FTE, když není schopna obsadit ani stávající pozice, je další otázkou. Navíc tento krok může ohrozit Kategorizaci DMO, která je navzdory MMR funkční od roku 2018.
7. Sama ZZ RIA obsahuje, že nemá dostatečné podklady, a přesto jednoznačně definuje variantu.
8. Ještě v lednu 2023 veřejně prezentoval ministr Bartoš: „Zákon je připravován velmi inkluzivně ve spolupráci s ministerstvem financí a Úřadem vlády ČR. Vláda se zavázala v programovém prohlášení zákon o cestovním ruchu připravit, ačkoliv probíhá revize programového prohlášení vlády, především v souvislosti s válkou na Ukrajině a energetickou krizí, tak na přípravě tohoto zákona se nic nemění. Věcný záměr zákona o cestovním ruchu by se měl vládě předložit v listopadu 2023.“

Hlavní problémy zveřejněné závěrečné zprávy RIA

1. Důvod předložení a cíle – zde je v kapitole 1.1 uvedeno „Intervence pro podporu řízení a rozvoje cestovního ruchu“ – správně ale mělo být „Zavedení systému řízení a financování cestovního ruchu“ – z tohoto plyne základní nepochopení, k čemu má být zákon určen.
2. Nepochopení problémů v odvětví cestovního ruchu je zcela patrný už na Diagramu 1, na str. 4 – problémy v odvětví nejsou jen problémy systému destinačního managementu a z toho vyplývající obecné problémy.
3. Dále je uvedeno, že „identifikace problémů v cestovním ruchu je limitována metodickými omezeními. Zaprvé, data ohledně potenciálu cestovního ruchu nejsou dostatečně aktuální a definice „optimálního“ objemu cestovního ruchu je obtížná díky tomu, že závisí na specifikách jednotlivých destinací. Nelze tedy kvantifikovat o kolik ekonomického výkonu „přicházíme“. A právě analýza potenciálu musí předcházet zpracování záměru zákona, tedy i RIA, což MMR dlouhodobě ignoruje.
4. RIA uvádí, že „není jasné jak se „lepší“ destinační management projevuje na úrovni obecných problémů“ – MMR neakceptuje zkušenosti a výstupy modelů ze zemí, kde je systém řízení dlouhodobě nastaven a odpovídá to i seznamu použité literatury, která ignoruje německy mluvící zdroje.
5. Naprosto katastrofální je srovnání destinací z hlediska potenciálu (str. 7): „V mezinárodním srovnání se ukazuje, že Česko má poměrně vysoký počet hosto-nocí z domácího cestovního ruchu – tedy že místní obyvatelé jezdí po Česku hodně. Pro hosto-noci z příjezdového cestovního ruchu už je pozice ČR spíše průměrná až podprůměrná. Například Rakousko nebo Španělsko mají až třikrát větší počet hosto-nocí na obyvatele. To však může být dáno i jedinečným potenciálem území těchto dvou států, kde Španělsko disponuje jak rozsáhlými letovisky u moře, tak i horskými středisky a v případě Rakouska je to silně rozvinutá infrastruktura venkovského CR a horské turistiky.“ Toto je zpochybnění potenciálu cestovního ruchu v České republice jako celku! Vážně nemůžeme konkurovat bez moře a Alp?
6. Následující odstavec dokazuje neznalost příčin a souvislostí: „Zároveň se ale ukazuje, že v mezinárodním srovnání je turismus v ČR spíše méně ekonomicky důležitým odvětvím. Podíl cestovního ruchu na domácí nabídce je 1,9 %, tedy podstatně pod evropským průměrem 3,4 %. Větší význam turismu mají i průmyslové státy jako Německo (3,4 %), Švédsko (2,9 %) a Velká Británie (3,7

%)“ Chybějící systém, chybějící financování, a naprostá ignorance politiky v ČR je důsledkem toho, že cestovní ruch nedosahuje hodnot, kterých by mohl. A to je důvod, proč nutně potřebujeme přejít z chaosu do systému, který je ověřen v jiných státech.

7. RIA velmi široce popisuje negativní dopady cestovního ruchu a jen velmi málo se věnuje pozitivním vlivům, které jsou například zachování služeb pro obyvatele, pracovní příležitosti, dopravní dostupnost a další.

8. Brutální je nepochopení stavu českého cestovního ruchu v oblasti práce DMO (str. 24). „V současnosti již problém chybějící infrastruktury není ve většině oblastí aktuální a činnost DMO se zaměřila více na marketing a propagaci destinací. Tržní selhání je v tomto případě definované v oblasti sdílené propagace.“ Naopak, realita je taková, že infrastruktura stále chybí, zejména v některých regionech, dále chybí propojení regionů, chybí společné investice, chybí doprovodné investice atd.

9. Udržitelný rozvoj cestovního ruchu popírá jeden ze 3 pilířů udržitelnosti (str. 26): „Zjednodušeně lze říct, že udržitelný rozvoj cestovního ruchu je takový, který umožňuje budoucím generacím přístup ke stejným atraktivitám ve srovnatelné kvalitě. Z této definice je patrné zaměření jak na ochranu přírody a kulturního dědictví, tak na sociální odpovědnost aktérů cestovního ruchu.“ Ačkoliv v předchozím odstavci je citováno z UNWTO správně, ve výsledku chybí ekonomická udržitelnost.

10. RIA popírá vliv marketingu na příjezd turistů – „Nelze empiricky prokázat, zda marketing skutečně motivuje turisty k příjezdu, nebo zda odhalené souvislosti odráží spíše fakt, že s větším úspěchem destinace je snazší získat rozpočet na marketing“ (str. 32). A to na základě výkonu marketingu v čínských městech a kanadského ostrova. Stačilo by porovnat s rakouskými destinacemi.

11. V rámci destinačního managementu je prvním tématem produkt cestovního ruchu (str. 34), tedy nedílná součást oblasti marketingu (autoři na rozdíl od studentů ekonomického oboru zřejmě neznají jméno Philip Kotler).

12. Materiál nechápe stávající Kategorizaci organizací destinačního managementu, které MMR pod velkým tlakem všech aktérů spustilo v roce 2018 jako pilotní, což dokládá na straně 49: „Celý certifikační systém samozřejmě podporuje navázání financování DMO na kvalitní výkon funkcí a potenciál cestovního ruchu (viz popis kritérií certifikace), ale tento cíl je podkopán velkým množstvím výjimek, které z certifikaci existují. Certifikace DMO a jejich re-certifikace je tedy teoreticky dobrým mechanismem (a podmínky se zaměřují na správná kritéria), ale implementace není ideální. Hodnocení kvality by mělo být ideálně mělo být objektivnější a mělo by být založeno na lepších (a více) datech.“ V tomto bodě je důležité upozornit, že vyhodnocení pilotního období Kategorizace je jedním z opatření Strategie cestovního ruchu ČR 2021-2023, které MMR dosud nesplnilo. V plánu bylo vyhodnocení už v roce 2021.

13. Systému řízení cestovního ruchu v ČR se materiál věnuje až na straně 51 a potvrzuje to, proč voláme po změně: „Ve stávajících zákonech není jednoznačně upraveno rozdělení kompetencí v oblasti CR mezi národní a regionální úroveň, nejsou definovány úkoly a odpovědnosti jednotlivých úrovní řízení ani není zpracován výčet aktivit v oblasti CR, které by mohly kraje a obce v rámci samostatné působnosti dělat“.

14. I v oblasti financování připouští materiál, že: „Na základě těchto zákonů a podmínek existuje v ČR několik finančních toků, které spolu nejsou nutně koordinovány.“

15. Naopak materiál ukazuje na neznalost financování z evropských prostředků, kdy odkazuje na program, kde byl cestovní ruch přímo vyloučen (str. 57): „Ve sledovaném období bylo možné realizovat vybrané aktivity na podporu cestovního ruchu financované z fondů EU, nejvýznamnější z nich bylo IROP 2014-2020“.

16. Identifikace dotčených aktérů (str. 58) pouze říká KDO, nikoliv potřeby, možnosti a pozitivní a negativní vliv na fungování cestovního ruchu – nejedná se tedy o analýzu dopadů na tyto aktéry, ale pouze o jejich popis.

17. Kapitola 1.5 Popis cílového stavu (str. 62) rezignuje na jakékoliv systémové úpravy odvětví, ale řeší již pouze a jedině „financování a fungování systému destinačního managementu“. Toto je v rozporu se záměrem zákona o řízení a financování cestovního ruchu, respektive jen jeho malá část.

18. Navržený popis cílového stavu lze řešit pouhou úpravou Kategorizace organizací cestovního ruchu a dodržení původního slibu MMR o systémovém financování motivující DMO k zapojení do Kategorizace. Pozn.: dosud je Kategorizace pouze dobrovolná a je na ní navázán Národní program podpory cestovního ruchu v regionech, jehož podmínky jsou v přímém rozporu s jakoukoliv motivací.

19. V analýze rizik je správně uvedeno „V důsledku neřešení nedostatků systému riskujeme i zhoršení (nebo alespoň nezlepšení) současných obecných problémů v cestovním ruchu, tedy riziko relativně nízkého ekonomického výkonu a riziko neefektivního řešení negativních externalit cestovního ruchu“.

20. Varianty řešení (str. 66) již zmiňují pouze řešení na úrovni destinačního managementu, nikoliv systému řízení a systematického financování cestovního ruchu.

21. Sami autoři zmiňují u nástrojů v jednotlivých variant, že „ZZ RIA obsahuje stručný nástin dopadů změn těchto nástrojů“. Proto není možné brát ZZ RIA jako finální výstup.

22. V kapitole Kanál financování (str. 69) je uvedeno, že: „Přirozenou možností je financování skrze dotační systém. Výhodou takového řešení je relativní flexibilita ve smyslu možnosti úpravy programové dokumentace a podmínek a nízká (či žádná) legislativní náročnost“. NPPCR dokazuje pravý opak, navíc projektové financování je přímo v rozporu se systémovým financování, který byl jedním z hlavních požadavků na nový zákon. Naopak systémové financování je popisováno dále jako neflexibilní.

23. ZZ RIA navrhuje tyto varianty řešení rozvoje cestovního ruchu v ČR: a. Varianta 0: Status Quo

b. Varianta 1: Více prostředků bez reformy – schválně shozeno – viz. „Hodnocení kvality navíc kvůli nedostatečným kapacitám na centrální úrovni neprobíhá dostatečně“ (pozn. za kapacity odpovídá MMR)

c. Varianta 2: Více prostředků a reforma hodnocení – nejrozpracovanější, tudíž zpracovateli preferovaná

d. Varianta 3: Rakouský systém – rigidní přenos systému bez úprav dle české legislativy – tzv. schválně přestřeleno

e. Varianta 4: Řízení přes obce s rozšířenou působností – odstranění podnikatelů z přímého zapojení – tzn. schválně přestřeleno

24. Varianty ani nezmiňují úpravy a dopady variant na obce, podnikatele a další subjekty (řeší pouze jejich zapojení do DMO).

25. Financování variant (Tabulka 9 - Roční náklady variant celkové a pro státní rozpočet na str. 87) je naprosto zavádějící – neřeší další zdroje financování – krajské, obecní, podnikatelské, navíc ani u stávající varianty neřeší národní DMO, tedy rozpočet Czech Tourism. Toto je naprosto nevypovídající!

26. Kapitola proporcionalita (str. 87) se ani nesnaží o jakékoliv legislativní úpravy pouze definuje, že by to byl problém – jak na straně podnikatelů, tak obcí.

27. Katastrofálně zpracovaná kapitola Mandatorní výdaje – „Manévrovací prostor vlády v situaci rozpočtových krizí je tak značně omezený. Pokud by mandatorní financování přineslo podstatné zlepšení situace v cestovním ruchu a případně i se do rozpočtu peníze i vrátily, mělo by smysl o něm uvažovat“. To mělo být cílem RIA, aby systém vedl ke zvýšení ekonomického přínosu cestovního ruchu pro ČR.

28. Vyhodnocení variant (tabulka 10 na str. 88) je na úrovni středoškolského studenta a jen odráží zpracovatelem vybranou variantu a její zdůvodnění.

29. Vybraná varianta, tedy více prostředků a reforma hodnocení je postaven na předpokladu „Dotační program bude provázán s Kategorizací DMO. DMO při podání žádosti o dotaci budou muset prokázat, že jsou držitelé certifikátu dle Kategorizace DMO (podmínka přijatelnosti)“. Takto je to již v současném stavu, bohužel NPPCR nesplňuje motivační faktor.

30. ZZ RIA navrhuje zřízení Hodnotícího centra (str. 91). Toto „hodnotící centrum destinačního managementu bude shromažďovat informace reportované z DMO a statistiky cestovního ruchu v území či další relevantní indikátory a na jejich základě vytvářet hodnocení DMO. Toto hodnocení následně předá poskytovateli dotace“. Zpracovatelé zcela ignorují fakt, že naprostá většina dat je již



shromažďována díky spolupráci CzT, krajských a oblastních DMO právě na CzT, MMR s nimi není ani v současné době schopna pracovat!

31. Dalším bodem je vytvoření metodiky: „Postup hodnocení by měla popsat Metodika hodnocení výkonnosti destinací za účelem řízení destinačního managementu, která popíše detailně vztah mezi náklady destinačního managementu a intenzitou cestovního ruchu i očekávaný dopad jednotlivých indikátorů na systém financování destinačního managementu. Toto je přirozený krok navazující na stávající kategorizaci – k tomu nebyla potřeba RIA, ale to, co MMR neplní, tzn. nevyhodnocuje a nepracuje s Kategorizací DMO, ačkoliv je na to opakovaně upozorňována.

32. Pro správné fungování tohoto systému je nezbytné, aby hodnotící centrum mělo adekvátní kapacity. Předpokládáme, že výše popsané činnosti bude Hodnotící centrum potřebovat následující FTE. Pro naplnění této činnosti předpokládáme, že bude potřeba 15 FTE (Viz tabulka 11) a dodatečných 5 milionů ročně na podporující aktivity (např. standardizovaná evaluace průřezových témat). Celkem tedy očekáváme, že hodnotící centrum přidá dodatečné náklady 20 milionů korun ročně.

33. Zajištění statutu DMO jako účastníka stavebního řízení jde proti směru stavebního zákona (str.96).

34. Problémem je i to, že „Pro implementaci výše popsaného systému ještě nejsou dostatečné podklady. Pro úspěšnou implementaci je zapotřebí provést ještě další analýzy“: Kromě to, že směřuje analýzy a metodiky do jedné skupiny, je zarážející, že je provedena RIA bez těchto analýz.

35. MMR si definovalo pracovní skupinu, ale na závěr jí ignorovalo (strana 97): „Výsledné doporučení RIA však není výsledkem konsenzu všech členů dopadové pracovní skupiny“.

36. Použitá literatura (str. 98 a dál) je převážně v ČJ a AJ, chybí německy mluvící zdroje – což odpovídá jazykové vybavenosti zpracovatelů. Dále jako zdroje nejsou použity ani zákony o cestovním ruchu v okolních zemích, které má CzT k dispozici v překladech do ČJ.

37. Příloha č. 2 – Konzultační proces je hrubým porušením jednání ze strany MMR. Zcela chybí několik jednání s asociacemi, které k procesu zaujaly jasná stanoviska (např. jednání podnikatelských asociací, Komise Rady Asociace krajů atd.). Dále k jednotlivým přiloženým zápisům: a. 25.3.2022 – není k zákonu, ale pouze k destinačnímu managementu

b. 3.5.2022 – řešení pouze členských poplatků do DMO, nikoliv financování zákona

c. 5.5.2022 – řešeno bez podkladu – návrhu, dle náměstkyně Grabmüllerové není třeba zákon

d. 9.5.2022 – řešení pouze poskytnutí dat

e. 16.5.2022 – Výstup - Hlavním úkolem pak je připravit a schválit zákon o cestovním ruchu a 4 základní výzvy – RIA však neřeší ani jednu z těchto výzev a za celý rok se nic neposunulo

f. 5.4.2022 – kontrolní mechanismus a navázání na poplatky – není projednání, ale vnitřní jednání mezi ministerstvy

g. 25.1.2023 – workshop, který definoval rozdělení kompetencí DMO

h. 31.1.2023 – citace ministra Bartoše: „Zákon je připravován velmi inkluzivně ve spolupráci s ministerstvem financí a Úřadem vlády ČR. Vláda se zavázala v programovém prohlášení zákon o cestovním ruchu připravit, ačkoliv probíhá revize programového prohlášení vlády, především v souvislosti s válkou na Ukrajině a energetickou krizí, tak na přípravě tohoto zákona se nic nemění. Věcný záměr zákona o cestovním ruchu by se měl vládě předložit v listopadu 2023.“

i. Další jednání už bohužel přiloženy nejsou, všechna další jednání jsou hozena pod stůl, a to především ty, které zněly negativně ke směřování RIA.

38. Celá ZZ RIA odporuje záměru vytvoření systému řízení a financování cestovního ruchu v ČR a řeší pouze úpravu Kategorizace, která dosud nebyla vyhodnocena (chyba MMR) a navíc jí ZZ RIA diskredituje, ačkoliv má MMR rozhodovací většinu v řídicím orgánu Kategorizace.

Usnesení č. F/03/23 Rada Fondu cestovního ruchu bere na vědomí informaci o přípravě zákona o cestovního ruchu.

Krkonoše – svazek měst a obcí
oblastní destinační společnost
Zámek 1, 543 01 Vrchlabí
IČ: 701 57 898
svazek@krkonose.eu
Turismus: www.krkonose.eu
DMO: www.svazek.krkonose.eu



2. Různé

Informace od členů Rady Fondu cestovního ruchu

Jitka Hronešová, hotel HARMONY Špindlerův Mlýn – připomínka ke značení uzavírky ve Vrchlabí.

Další jednání

V měsíci září se předpokládá setkání členů a partnerů a spolupracujících organizací destinace Krkonoše. První část setkání bude zaměřená na prezentaci návštěvnosti a druhá část bude interaktivní.



@Krkonoše.eu



@krkonoseeu



@krkonose_eu

